**Colle de géographie 1**

**Sujet : Les *shrinking cities*: une réalité diverse**

Bodie (Californie) abandonnée depuis les années 20 = villes fantômes ou des « ghost towns », événements tragiques : massacres de populations, des catastrophes naturelles ou grave crise éco. Elles jouent 1 rôle dans imaginaire am et ont fait naître une angoisse liée à la perte d’hab. Le déclin démo associé au déclin inévitable d’une ville voir à sa disparition totale.

Qst encore aujourd’hui : shrinking cities = baisse du nombre d’habitants qui s’accompagne généralement d’un déclin éco et d’un dév de la pauvreté dans espaces urbains depuis les 50’s et 60’s.

Certaines villes étatsuniennes pop augmente 50 dernières années (vieux sud, la côte Ouest, Sun Belt). Anciennes villes industrielles (Rust Belt, Nord Appalaches, les anciennes zones de productions industrielle) pop baisse. Qu’est-ce qui explique ce déclin démo dans ces régions du Nord Est américain et surtout quelles conséquences?

Ce phénomène = 1 réalité, tout à fait mesurable sur le plan statistique : (24e recensement = la pop de Saint Gorge (Utah) augmentée de 30% entre 2010 et 2020 tandis que la pop de Pine Bluff (Arkansas) a baissé de 12%.)

visible sur plan spatial : perte de population = apparition friches industrielles, logements vacants…

Différents acteurs publiques et privés…

(att ne rétrécissent pas en taille)

**>Problématique : Comment les *shrinking cities* m**

**ontrent-elles le problème de déclin démographique et ses conséquences ?**

**I) Comment expliquer le déclin démographique de certaines villes américaines et quelles sont les conséquences?**

A) La restructuration industrielle des Etats-Unis dans le contexte de la modialisation

- forte baisse part de l’industrie dans le PIB > décrochage indus

- baisse nombre des emplois indus

-Dû à l’explosion des emplois de service

B) Une nouvelle géographie industrielle pour s’adapter au marché industriel mondial

- changement de la hiérarchie industrielle : disparition de certain sécteurs

- production acier redéploiement de la prod Asie ou les Etats de la Sun Belt, plus productifs

- même chose pour l’industrie automobile : ex le cœur de Detroit (General Motors, Ford, Chrystler) Ouverture aux investisseur étrangers > érosion des part du marché des Big Three > le glissement de l’industrie automobile vers le Sud.

>Une nouvelle géo industrielle à l’echelle des Etats-Unis avec la montée en puissance de certains territoires et des territoires en crise.

C)Des villes particulièrement touchées par la mondialisation et cette nouvelles géographie industrielle qui sont confrontées à d’importantes conséquences spatiales et socio-économiques

- Flint (Michigan) perdu 100k hab depuis les années 70, c’est devenue la ville la plus pauvre des EU (45% hab vivent sous seuil pauvreté) et l’une des villes les plus criminogènes. Fermeture des usines General Motors > eau et air pollués + friches.

- Aussi ports ex : Baltimore (Maryland), perdu plus de 300k habitant depuis les 70’s > un port trop petit qui a été rattrapé par la mondialisation auj il est presque inactif et le centre ville = friches portuaires.

>> Mondialisation =la montée en puissance de certains territoires (Sun Belt) au détriment d’autres (Rust Belt). Anciennes villes indus = baisse de la pop et surtout à de graves conséquences spatiales, sociales et économique > une spirale. Que font villes par rapport à cela ?

**II) Malgré ce déclin démographique certaines villes se renouvellent pour contrer la situation de crise économique**

Maxwell Hartt sur 886 “shrinking cities” des EU, 27% peuvent être définies comme prospères pdv éco. Comment?

A)Une transformation des bases productives : la restructuration autour d’une production innovante et compétitive. Exemple de Pittsburgh

Pennsylvanie, Appalaches, charbon et fer…

 Terr en crise depuis 60’s : diminution des emplois, population divisée par 2 donc friches, logements vacants et chômage de masse…

Profondément changée : 1 ville qui est devenues universitaire, recherche pharma, emplois tertiaire > 1 pop stabilisée, taux chômage 4%, terr attractif

B) Une économie davantage tournée vers le tourisme et la culture

- Baltimore > reconversion centrale électrique Westport station > scène musicale 80’s.

- New Bedford > pour attirer touriste ouverture de musées (chasse à la baleine), piétonisation du port ou création de parcs.

C) Des villes plus attractives grâce à un nouvel aménagement urbain

-Certaines shrining cities veulent une nouvelle densité de population en réduisant l’espace urbain. Ex : Baltimore a décidé de détruire petit à petit des logements vacants pour pouvoir recréer nv quartiers attractifs.

- Certaine entreprennent reconstructions plus drastiques pour plus de grands espaces, d’« open space ». Ex : Youngstown 2010 plan de réaménagement massif, 120 terrains vacants transformés en parc, jardins ou fermes.

>> Villes qui montrent 1 pv d’attractivité et de résilience, qui ont réussi à prospérer éco en changeant bases productives et aménageant leur terr. Mais est-ce que ce renouvellement éco permet 1 aussi grand progrès sur plan social ?

**III) Ces mesures ont cependant une efficacité controversée notamment sur le plan social**

A) Ce renouvellement entraîne même un renforcement des inégalités sociales dans certaines villes

-fragilité internes : 1 conversion qui s’appuie sur emploi classe moyenne. Disparition emplois intermédiaires : chômage touche + pauvres = augmentation inégalités

- Ceci entraine arrivée pop + riche et plus diplômée = aug prix du logement et taxes = difficultés éco pour + pauvres qui partent

-Pour hab pauvres qui ne partent pas, ils sont contraints d’habiter dans des poches de pauvreté comme à Cleveland ou certain quartiers comme les ghettos ou les traillerpark existent au cœur de la ville.

B) L’efficacité de certaines mesure remise en question

-Exemple : l’agriculture urbaine à Detroit : friches et de ses terrains vacants = des espaces d’agriculture, ville veut relocaliser les [circuits alimentaires](https://metropolitiques.eu/Manger-local-une-utopie-concrete.html) et se réapproprier les moyens de production pour pb « green desert » = création d’emplois mais aussi émergence de systèmes plus inclusifs et écologiques, la revalorisation du foncier ou un sentiment de sécu plus important. Mais en réalité, bénéfices minimes pour la maj des hab et cette initiative serait même source de nuisances.

-L a strat de décroissance de la municipalité a renforcé injustices spatiales et raciales car choisi parmi les différents quartiers ceux majoritairement habité par pop afro-am ignorés / démolis.

-Flint : malgré efforts pour amé ville plus petite et plus dense elle reste la ville la plus pauvre des Etats-Unis et ses amé urbains suffisent pas renouveler

Donc :

C) Des *shrinking cities* diverses qui ne présentent pas la même capacité de résilience

-des villes declin démo mais prospères pdv eco> Baltimore, New Bedford

-Mais certaines d’entres elles font faces à de graves crises sociales> Détroit, Clevland

-des villes qui n’arrivent pas à contrer le phénomène pdv eco et social >Flint

**CONCLU**

>> les shrinking cities= 1 réalité diverse :

1) parce que pour maj les moyens règlent pb spirale déclin éco mais délaisse les hab les plus pauvres et entraîne une augn des inégalités.

2) Mais aussi parce que toutes pas aussi fortement touché par la désindustrialisation, que moyens pour palier au problème sont divers et que la réponse des populations urbaines est aussi différente.

Les solutions proposées règlent donc principalement le déclin économique des villes mais aggrave inégalités au détriment plus pauvres.